

Věc: Návrh metodiky financování (rozdělování institucionálních prostředků výzkumným organizacím ve vazbě na metodiku hodnocení výsledků VaV)
Předkládá D.Münich
Pro: KHV
Dne: 31.7.2009

***Upozornění:** Toto není návrh nové či upravené metodiky hodnocení, ale návrh **metodiky alokace institucionálních prostředků**, která se na metodiku hodnocení výsledků VaV odkazuje a uvádí, jaké vlastnosti musí dobrá metodika hodnocení splňovat!*

Níže je předložena základní osnova metodiky rozdělování institucionálních prostředků výzkumným organizacím, která je (i) vnitřně konzistentní, (ii) nevyvolává nežádoucí motivace, (iii) je transparentní a předvídatelný, (iv) reflektuje dobrou zahraniční praxi z UK, (v) je kompatibilní s novelou zákona 130/2002 o VaV a (vi) je kompatibilní s institucionální strukturou ČR (existence poskytovatelů a RVV).

Příklad UK je vhodný ze dvou zásadních důvodů: (i) UK patří ve VaV ke světové špičce a mechanismus institucionálního financování tak prokázal funkčnost v praxi, (ii) řadu věcí z UK je možno převzít pouze s menším doladěním, což nám ušetří spoustu času, kterého nyní není nazbyt.

Tento návrh neřeší: (i) jak překlenout následující období 2-3 let, které je třeba na přípravu systému a (ii) detaily toho, jakým organizačně-administrativním procesem se dobrat implementace. Tyto dvě důležité věci by měl obsahovat jiný materiál. **Projekt Metodika** předložený k interní diskusi KHV Markem Blažkou?¹

Tento návrh vychází z přesvědčení, že metodika hodnocení výsledků VaV a způsob jakým se výsledky promítají do alokace institucionálních prostředků **jsou spojené nádoby a nelze o nich uvažovat odděleně**. Zatímco hodnocení je dnes dopodrobna popsáno Metodikou (kterou je ovšem třeba modifikovat, aby se dala k smysluplné alokaci prostředků použít), pravidla pro alokaci inst. prostředků jsou dnes extrémně obecná a **nejsou obsahem Metodiky**.²

- 1) Metodika hodnocení (zásadně modifikována) by měla jako dokument zůstat oddělena od této **metodiky alokace institucionálních prostředků**, ale obě metodiky musí být navzájem kompatibilní.

¹ Nyní ve verzi číslo 2 předložené pro interní diskusi KHV v období 6.7. - 31.7.2009

² O způsobu alokace prostředků mezi poskytovatele hovoří velice obecně (nejasně) novela zákona 130/2002 v paragrafu 5a bodě 2b) a nějaké velice obecné principy možná budou obsaženy ještě v NP VaV. Zákon naopak v par. 7 bodě 6) naopak extrémně jasně hovoří o alokaci prostředků poskytovateli mezi příjemce a prikazuje jim trojčlenkový přepočít bodů z hodnocení na peníze.

- 2) Prostředky určené na institucionální financování VaV se rozdělí **hlavním mechanismem** na cca 75-90% k alokaci dle hodnocení (kvality a kvantity) výsledků dosažených příjemci v minulém období. Hlavní mechanismus je tedy jednoznačný a předem daný předpis, který bude každý znát předem. Nebude tedy velmi vágním pojmem jako je „východisko“ sestavování rozpočtu, který je obsažen v zákoně. Zbýlých cca 10-25% prostředků se alokuje **specifickými finančními tituly**, které ošetří specifika, která hlavní mechanismus financování nebude nikdy schopen postihnout (jako např. vznik nových vědních oborů, odborné knihovny a sítě, apod.). Jde o tituly, které již většinou existují v ČR stejně jako v UK a s jejichž zrušením nepočítá ani zaváděná reforma. Je žádoucí, aby i o prostředky těchto specifických titulů probíhala transparentní soutěž a v rámci možného se uplatňovala kvalitativní a odborná měřítka.

PŘEDPOKLADY

- 3) Jsou definovány obory, nejlépe převzetím struktury 68 oborů³ z UK s nezbytnými úpravami tak, aby byly kompatibilní (jednoznačné přiřazení) s oborovou strukturou českého IS VaV (cca 130 oborů) a s ohledem na některá národní specifika především v oborech národního kulturního dědictví.
- 4) Obory se zařadí do 3 nákladových skupin podle nákladové náročnosti výzkumu⁴ a skupinám se přiřadí nákladové koeficienty. S ohledem na potřebu rychlosti by bylo nejlepší převzít od britského HEFCE tři skupiny s nákladovými koeficienty 1.0, 1.3, 1.6 včetně jejich přiřazení oborům. Náklady případných nepřesností „slepého“ převzetí by byly mnohem větší než náklady v důsledku zpoždění.

HODNOCENÍ PŘÍJEMCŮ

- 5) Hodnocení by bylo obdobou REF, zjednodušené verze RAE, tedy sofistikovanější obdoba stávající české Metodiky tak, aby (i) zohledňovala oborová specifika hodnocení, a aby (ii) výsledky hodnocení v oboru vypovídaly o pozici vůči světové špičce:
- a. Hodnocení se bude dělat pouze 1x za 2-6 let a hodnotit se budou výsledky za posledních 2-6 let.⁵
- b. Hodnotit se budou příjemci v každém oboru zvlášť. Takže například určitá VŠ či ústav AV se bude hodnotit v tolika oborech v kolika realizuje výzkum, tedy do kolika oborových hodnocení se přihlásí.

³ V UK jde o tzv. *Units of Assessment* (UOF), jejichž seznam je uveden v příloze.

⁴ Stejně jako v UK zohledňující především laboratorní náročnost výzkumu v oboru.

⁵ Avšak každoroční rozpočty musí obsahovat tzv. *moderation*, tedy jistou plynulost meziročních změn.

- c. Při hodnocení výsledků se zároveň zjistí **rozsah výzkumné činnosti** (RVČ) příjemce v příslušném oboru sečtením počtu výzkumných pracovníků přepočtených na plné úvazky. Výzkumné asistenty atd. je možno zahrnout s malou váhou řádu několika procentních bodů.⁶ Tento údaj představuje informaci o stávající výzkumné kapacitě oborů v zemi.⁷
- d. Hodnocení kvality výsledků instituce v oboru bere v úvahu rozsah výzkumu (RVČ), tedy kvalitu vztaženou k rozsahu.⁸
- e. Výsledkem hodnocení bude zařazení hodnocených příjemců do skupin⁹ definovaných příslušnou oborovou metodikou podle vzdálenosti kvality VaV příjemce ve vztahu ke světu. Alternativně je možno pracovat i se spojitou škálou.¹⁰ Hodnocení kvality je vztaženo k úrovni výzkumu ve světě Výjimečné obory (národní kultury atp.), kde není světový *benchmark* kvality se budou řešit specificky v oborové metodice).
- f. Hodnocení dle oborových metodik by měla koordinovat (a vytvářet podklady) jediná hodnotící instituce¹¹ podléhající RVV, aby do každého oborového hodnocení byli zahrnuti všichni příjemci veřejné podpory VaV v ČR.
- g. Oborové metodiky budou vytvořeny pod dohledem RVV a KHV s výraznou rolí světových vědeckých špiček v příslušných oborech.¹²

⁶ Postup poučený REF/RAE.

⁷ Jako problematické se může jevit nežádoucí motivace příjemců v hodnocení vykazovat, že výsledky dosáhlo co nejméně vědeckých pracovníků. Tím by si totiž

⁸ Jeden kvalitní článek v časopise s IF příjemce se 100 vědeckými pracovníky je něco jiného než jeden článek příjemce s 10 pracovníky. Jako problematické se zde může jevit nežádoucí motivace příjemců v hodnocení vykazovat, že výsledků bylo dosaženo s co nejmenším počtem vědeckých pracovníků (co nejmenším RVČ). Tím by si totiž příjemce zvyšoval průměrnou kvalitu v hodnocení. Ale podhodnocováním RVČ by se příjemce zároveň poškozoval, protože objem prostředků je určen jako součin kvality a RVČ. Hodnocení tedy musí být vyváжено tak, aby příjemce nemotivovalo zkreslovat svůj RVČ.

⁹ Opět v zájmu rychlosti je žádoucí na začátku pracovat se skupinami dle RAE (skupiny dle RAE 2001 jsou uvedeny v Příloze 2). Pouze v několika málo národně výjimečných oborech (humanitní) by úroveň nebyla vztahována k zahraničí, protože to není možné (neexistuje srovnání).

¹⁰ Šlo by o obdobu bližší současné Metodice, ale pro každý obor zvlášť se vstupem i jiných než čistě numerických ukazatelů. U naprosté většiny oborů živé a neživé přírody by do velké míry vyhovovalo hodnocení na základě Jimp (články v impaktovaných časopisech). Pouze v oborech, kde nestačí informace o výsledcích v IF časopisech (společenské vědy a hlavně humanitní) by byla větší část hodnocení získána jinými způsoby hodnocení, které se neobejdou bez *peer-review* přístupů.

¹¹ Materiálně a odborně vybavená s odborníky pracujícími na plný úvazek.

ALOKACE PROSTŘEDKU MEZI OBORY

- 6) Každoroční disponibilní rozpočet k rozdělení **hlavním mechanismem** se alokuje mezi obory *kapacitně-nákladovou metodou* na základě proporcí daných rozsahem výzkumné činnosti oboru váženým nákladovým koeficientem.¹³ Příklad je uveden v **příloze 2, tabulce 2**. Zde je zcela zásadní, že oborová alokace **nevychází** z hodnocení kvality oborů, což je zásadní rozdíl proti rozvíjejícímu se českému systému.¹⁴

ALOKACE PROSTŘEDKU MEZI PŘÍJEMCE V DANÉM OBORU (POMOCNÁ ALOKACE¹⁵)

- 7) Pro alokaci prostředků z bodu 6) uvnitř oboru se použijí výsledky hodnocení výsledků výzkumných institucí. Příklad je opět uveden v **tabulce 3 přílohy 2**.
- a. Uvažují se pouze výsledky příjemců v těch oborech, kde byly hodnocením zařazeni do jedné ze 3-4¹⁶ nejlépe hodnocených skupin ve vztahu k zahraničí (nebo průměrně a nadprůměrně hodnocené na spojitě škále). Systém tedy bude stejně jako britský selektivní. S ohledem na požadavek tzv. *moderation* by se měla selektivnost v ČR implementovat postupně.¹⁷

¹² Vytvoření metodik pro cca 68 oborů se může zdát jako velice zdoluhavé. Je však třeba si uvědomit, že většina oborů živé a neživé přírodě dominantně publikuje v časopisech s IF. Oborové Metodiky by bylo třeba modifikovat ve společenských a především humanitních oborech, kde je role impaktovaných časopisů nízká a někde i nulová.

¹³ Šlo by tedy o produkt ***RVČ x nákladový koeficient*** sečtený za všechny příjemce v oboru a poděleného celkovým součtem ***RVČ x nákladový koeficient*** za celou republiku.

¹⁴ Nevhodnost stávající Metodiky pro alokaci prostředků rozvádí příloha č.1. Způsob oborové alokace používaný v UK má důležité implikace: (i) obor o peníze svými výsledky nesoutěží s jinými obory, ale soutěž je koncentrována uvnitř oborů, (ii) obor nečelí nepředvídatelným fluktuacím prostředků v čase, které mohou působit jiné obory a nehrozí tak skokové útlumy oborových kapacit (včetně lidských zdrojů), (iii) obor netratí nebo nezanikne jenom proto, že jsou jeho výsledky daleko od světové kvality, ale v oboru existuje u všech příjemců silná motivace dostat se blíže světové kvalitě (získat vyšší koeficient kvality pro alokaci oborového rozpočtu). Tento mechanismus ale zároveň nebrání rozvoji oborů, protože (i) rozvoj lze podpořit specifickými finančními tituly a (ii) rozsah výzkumné činnosti v oboru si určují samotní příjemci (kteří zohledňují například rostoucí poptávku po vzdělávací činnosti v nových či expandujících oborech).

¹⁵ V českém systému s poněkud nestandardním mezistupněm poskytovatelů by šlo o výpočetní mezikrok k určení alokace prostředků na poskytovatele. Faktickou zodpovědnost za alokaci na příjemce by měli nadále poskytovatelé, v souladu s novelou zákona 130/2002.

¹⁶ V UK financují jen top 3.

¹⁷ Britský způsob je hodně selektivní a vedl tam k až extrémní a nezdravé koncentraci výzkumných kapacit. V ČR je v současné době koncentrace velice potřebná a je záhodno jí takovýmto mechanismem nastartovat. Bude však žádoucí jí parametricky utlumit v okamžiku, kdy by již byla přílišná.

- b. Kvalitativním skupinám se přiřadí koeficienty kvality podobně jako v UK (0, 0, 0, 0, 1, 3.18, 4).¹⁸
- c. Prostředky příjemce v oboru se stanoví jako jeho ***RVČ x kvalitativní koeficient*** vyjádřen jako podíl na součtu tohoto součinu za všechny příjemce v daném oboru krát rozpočet na obor určený v bodě 5).
- d. Celkové prostředky příjemce za všechny obory ve kterých realizuje výzkum se určí jako součet prostředků určených v bodě 6 c).

ALOKACE PROSTŘEDKU MEZI POSKYTOVATELE

- 8) Prostředky pro poskytovatele určené **hlavním mechanismem** se určí jako součet prostředků za všechny jeho příjemce dle bodu 7 d), tedy ve shodě se současným zněním zákona 130/2002. Ten říká, že při stanovení alokace rozpočtu pro poskytovatele ve svém návrhu pro vládu RVV vychází kromě NP VaV a z hodnocení a mezinárodního hodnocení.¹⁹ Příklad je v **tabulce 4 přílohy 2**.
- 9) K prostředkům určeným **hlavním mechanismem** (75-90%) se připočtou další prostředky (viz. **specifické finanční tituly** v bodě 2) reflektující další zákonné opory alokace institucionálních prostředků (NP VaV a mezinárodní hodnocení VaV).
- 10) Takto sestavený institucionální rozpočet mohou poskytovatelé mezi své příjemce přerozdělit, ale pouze když to odůvodní věrohodným vlastním hodnocením. Jinak se musí poskytovatel řídit alokací z bodu 7 d), což je v naprosté shodě se současným zněním zákona 130/2002).

OBECNÉ POSTŘEHY

- 11) Takto pojatá metodika institucionálního financování navázaná na oborové hodnocení dle metodiky hodnocení:
 - a) Je kompatibilní se současným zněním zákona a přitom odpovídá osvědčení zahraniční praxi.
 - b) Koncentruje konkurenci v kvalitě o peníze dovnitř oborů mezi všechny příjemce v něm operující bez ohledu na poskytovatele (příjemce přestává být závislý na (ne)schopnosti svého poskytovatele).
 - c) Vyžaduje modifikaci stávající metodiky hodnocení dle REF.

¹⁸ To znamená, že oborová alokace prostředků nereflektuje výsledky VaV, které nejsou dostatečně mezinárodně excelentní. To neznamená, že takové výsledky příjemci nemohou realizovat, když se domnívají, že jsou pro ně z nějakého důvodu důležité a usnadňuje jim to realizovat i výsledky excelentní. Usnadňuje se tím celé hodnocení, které se výsledky světově podprůměrné kvality nemusí zabývat a může se soustředit na výsledky skutečně nadprůměrné.

¹⁹ Modifikovaná metodika by dávala hodnocení ve vztahu k zahraničí.

- d) Plné spuštění mechanismu bude vyžadovat přechodné období (cca 5 let) umožňující čas na adaptaci příjemců. Stejně jako v UK musí systém explicitně obsahovat tzv. *moderation*, protože skokové změny rozpočtů v sektoru VaV vedou k velkým neefektivnostem ve využívání materiálních i odborných kapacit. Lze předpokládat, že jedni příjemci se výrazně posunou výsledky i finančně nahoru a jiní obor opustí.
- e) Snižuje se problém způsobený záplavou málo kvalitních výsledků a eliminují se silné motivace k produkci málo kvalitních výsledků.
- f) Mechanismus řeší dlouhodobý problém spočívající v neschopnosti poskytovatelů dobré hodnocení VaV provádět a systém zajišťuje, že hodnoceny jsou všichni příjemci v oboru.
- g) Řeší se problém rozdílných rolí, významu, přínosu a nákladů druhů výsledků v různých oborech.
- h) Neoslabuje se silná role RVV.
- i) Vše je oproti současnosti složitější (potřeba jednorázového vytvoření oborových metodik a určení RVČ). Na druhé straně se bude hodnocení dělat s menší frekvencí než dosud a nízkokvalitní výsledky do hodnocení vůbec vstupovat nebudou.
- j) Systém hodnocení nám zároveň řekne, jak na tom jednotlivé obory jsou vůči světu, což současná podoba Metodiky hodnocení neumožňuje.

Příloha 1: Proč je stávající Metodika hodnocení nevhodná k alokaci inst. prostředků na VaV

Při rozdělování prostředků mezi obory a mezi základní a aplikovaný výzkum se stát může řídit řadou racionálních cílů nebo spíše jejich kombinací:

- 1) Společensky vnímaný význam oboru pro stát, společnost, ekonomiku, obranu, atp.
- 2) Podpora oborů, které jsou v mezinárodním srovnání nejlepší (vyžití komparativní výhody země).
- 3) Podpora oborů, které doposud za světem zaostávaly (dohánění světa).
- 4) Využití stávajících oborových kapacit (fyzický a lidský kapitál).

Stávající Metodika hodnocení s plošnou a neoborovou strukturou bodového ohodnocení ovšem nemůže být smysluplným nástrojem alokace prostředků mezi vědní obory, protože samotná bodová hodnota jednotlivých výsledků nemá žádný mezioborový smysl:

- Body nezohledňují mezioborové rozdíly v jednotkové nákladovosti (náklady na výsledek).
- Body nezohledňují mezioborové rozdíly v „přínosnosti“ jednoho výsledku.
- Body nezohledňují mezioborové rozdíly ve společenské „žádoucnosti“ výsledků .
- Body nepoměřují kvalitu výsledků vůči zbytku světa .

V důsledku výše uvedeného musí stát určovat proporce alokace prostředků na vědní obory na základě jednoho ze 4 uvedených cílů nebo jejich kombinace. V UK se to realizuje kombinací všech 4 cílů kapacitně-nákladovou metodou, kde dominuje cíl 4) při zohlednění oborové nákladnosti výzkumu. I podle stávající české Metodiky se sice k nějakému oborovému rozdělení dojde, ale:

- výsledná alokace nesleduje ani jeden z výše uvedených cílů,
- výsledná alokace vyvolává nezdravé motivace do budoucna (soustředění se na výzkum v oborech, kde jsou nejnižší náklady na jednotkový bodový výsledek a na druhy výsledků, které je nejsnazší realizovat bez ohledu na kvalitu uznávanou ve světě),

Metodika není vhodná ani k rozdělování prostředků poskytovateli mezi příjemce, protože nezohledňuje kvalitu dosažených výsledků příjemci v rámci oboru vůči světu.

Metodika není vhodná ani k alokaci prostředků mezi druhy výsledků protože:

- Body nezohledňují mezioborové rozdíly v jednotkové nákladovosti (náklady na výsledek).
- Body nezohledňují mezioborové rozdíly v „přínosnosti“ výsledku mezi obory.
- Body nezohledňují mezioborové rozdíly ve společenské „žádoucnosti“ výsledků.
- Body nepoměřují kvalitu výsledků v oboru vůči zbytku světa.

PŘÍLOHA č.2: Příklad alokace rozpočtu		100		milionů Kč poskytovatelům dle UK metodiky					
Tab 1: Příklad tří oborů různého rozsahu a kvality výsledků	Chemie		Geografie		Historie		Celkem	Poskytovatel	
	Rozsah#	Skupina kvality	Rozsah#	Skupina kvality	Rozsah#	Skupina kvality	Rozsah#		
Příjemce A	20	4	40	5	10	5	70	X	
Příjemce B	20	5	20	4	20	5	60	X	
Příjemce C	10	4	40	5	10	4	60	Y	
Celkem	50		100		40		190		
Celkem v %	26%		53%		21%		100%		
Tab 2: Alokace na obory	Chemie		Geografie		Historie		Celkem		
Rozsah	50		100		40		190		
Rozsah vážený nákladovostí	80		130		40		250		
výpočet	50x1.6=80		100x1.3=130		40x1=40				
Alokace na obor	32%		52%		16%		100%		
výpočet	80/250x100=32		130/250x100=52		40/250x100=16				
Tab 3: Alokace na příjemce	Chemie		Geografie		Historie		Celkem		
	Rozsah x kvalita	Rozpočet [mil. Kč]	Rozsah x kvalita	Rozpočet [mil. Kč]	Rozsah x kvalita	Rozpočet [mil. Kč]	Rozpočet [mil. Kč]		
Příjemce A	20	6.8	127.2	24.1	31.8	4.8	35.8		
výpočet		20/93.6 x 32 x		127.2/274.4 x		31.8/105.4 x 16			
	20 x 1=20	100=6.8	40x3.18=127.2	52 x100=24.1	10x3.18=31.8	x100=4.8			
Příjemce B	63.6	21.7	20	3.8	63.6	9.7	35.2		
výpočet		63.6/93.6 x 32		20/274.4x52		63.6/105.4x16x			
	20 x 3.18 = 63.6	x 100=21.7	20x1=20	x100=3.8	20x3.18=63.6	100=9.7			
Příjemce C	10	3.4	127.2	24.1	10	1.5	29.0		
výpočet		10/93.6 x 32 x		127.2/274.4x52		10/105.4x16x1			
	10 x 1 = 10	100=3.4	40x3.18=127.2	x100=24.1	10x1=10	00=1.5			
Celkem	93.6	32.0	274.4	52.0	105.4	16.0	100.0		

Parametry nákladovosti oborů (dle UK, sheet mapping)

Chemie	1.6
Geografie	1.3
Historie	1

Váhy kvality přiřazené skupinám kvality podle hodnocení RAE 2001

Skupina 1	0	Quality that equates to attainable levels of national excellence in none, or virtually none, of the research activity submitted.
Skupina 2	0	Quality that equates to attainable levels of national excellence in up to half of the research activity submitted.
Skupina 3a	0	Quality that equates to attainable levels of national excellence in more than half of the research activity submitted.
Skupina 3b	0	Quality that equates to attainable levels of national excellence in over two thirds of the research activity submitted, possibly showing evidence of international excellence.
Skupina 4	1	Quality that equates to attainable levels of national excellence in virtually all of the research activity submitted, showing some evidence of international excellence.
Skupina 5	3.18	Quality that equates to attainable levels of international excellence in up to half of the research activity submitted and to attainable levels of national excellence in virtually all of the remainder.
Skupina 5*	4.036	Quality that equates to attainable levels of international excellence in more than half of the research activity submitted and attainable levels of national excellence in the remainder.

Rozsah je vyjádřen jako součet vědeckých pracovníků jak vstoupil do hodnocení RAE/REF přepočtený na plné úvazky.

Zpracoval Daniel.Munich@cerge-ei.cz

Assignment of 2008 RAE Units of Assessment to research cost bands, cost centres and teaching price groups

Source: HEFCE Analytical Services Group

Date prepared: 10 March 2009

2008 RAE Unit of Assessment		Research Cost Band	Research Cost Weight	Cost Centre		Teaching Price Group
01	Cardiovascular Medicine	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
02	Cancer Studies	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
03	Infection and Immunology	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
04	Other Hospital Based Clinical Subjects	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
05	Other Laboratory Based Clinical Subjects	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
06	Epidemiology and Public Health	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
07	Health Services Research	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
08	Primary Care and Other Community Based Clinical Subjects	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
09	Psychiatry, Neuroscience and Clinical Psychology	A	1.6	1	Clinical Medicine	A, B
10	Dentistry	A	1.6	2	Clinical Dentistry	A, B
11	Nursing and Midwifery	B	1.3	5	Nursing and Paramedical Studies	C
12	Allied Health Professions and Studies	A	1.6	6	Health and Community Studies	C
13	Pharmacy	A	1.6	8	Pharmacy and pharmacology	B
14	Biological Sciences	A	1.6	10	Biosciences	B
15	Pre-clinical and Human Biological Sciences	A	1.6	1 or 4	'Clinical Medicine' or 'Anatomy and Physiology'	B
16	Agriculture, Veterinary and Food Science	A	1.6	3 or 13	'Veterinary Science' or 'Agriculture and Forestry'	A, B
17	Earth Systems and Environmental Sciences	A	1.6	14	Earth, Marine and Environmental Sciences	B
18	Chemistry	A	1.6	11	Chemistry	B
19	Physics	A	1.6	12	Physics	B
20	Pure Mathematics	B	1.3	24	Mathematics	C
21	Applied Mathematics	A	1.6	24	Mathematics	C
22	Statistics and Operational Research	A	1.6	24	Mathematics	C

23	Computer Science and Informatics	A	1.6	25	Information Technology, Systems Sciences and computer software engineering	C
24	Electrical and Electronic Engineering	A	1.6	20	Electrical, Electronic and Computer Engineering	B
25	General Engineering and Mineral & Mining Engineering	A	1.6	16 or 18	'General Engineering' or 'Mineral, Metallurgy and Materials Engineering'	B
26	Chemical Engineering	A	1.6	17	Chemical Engineering	B
27	Civil Engineering	A	1.6	19	Civil Engineering	B
28	Mechanical, Aeronautical and Manufacturing Engineering	A	1.6	21	Mechanical, Aero and Production Engineering	B
29	Metallurgy and Materials	A	1.6	18	Mineral, Metallurgy and Materials Engineering	B
30	Architecture and the Built Environment	B	1.3	23	Architecture, Built Environment and Planning	C
31	Town and Country Planning	B	1.3	23	Architecture, Built Environment and Planning	C
32	Geography and Environmental Studies	B	1.3	28	Geography	C
33	Archaeology	B	1.3	37	Archaeology	C
34	Economics and Econometrics	C	1.0	29	Social Studies	D
35	Accounting and Finance	C	1.0	27	Business and Management Studies	D
36	Business and Management Studies	C	1.0	27	Business and Management Studies	D
37	Library and Information Management	C	1.0	30	Media studies	Media Studies *
38	Law	C	1.0	29	Social Studies	D
39	Politics and International Studies	C	1.0	29	Social Studies	D
40	Social Work and Social Policy & Administration	C	1.0	29	Social Studies	D
41	Sociology	C	1.0	29	Social Studies	D
42	Anthropology	C	1.0	29	Social Studies	D
43	Development Studies	C	1.0	28 or 29	'Geography' or 'Social Studies'	C, D
44	Psychology	B	1.3	7	Psychology and Behavioural Sciences	C
45	Education	C	1.0	34	Education	C, D
46	Sports-Related Studies	B	1.3	38	Sports Science and Leisure Studies	B, C, D
47	American Studies and Anglophone Area Studies	C	1.0	31	Humanities	D
48	Middle Eastern and African Studies	C	1.0	31	Humanities	D
49	Asian Studies	C	1.0	31	Humanities	D
50	European Studies	C	1.0	31	Humanities	D

51	Russian, Slavonic and East European Languages	C	1.0	35	Modern Languages	C
52	French	C	1.0	35	Modern Languages	C
53	German, Dutch and Scandinavian Languages	C	1.0	35	Modern Languages	C
54	Italian	C	1.0	35	Modern Languages	C
55	Iberian and Latin American Languages	C	1.0	35	Modern Languages	C
56	Celtic Studies	C	1.0	31	Humanities	D
57	English Language and Literature	C	1.0	31	Humanities	D
58	Linguistics	C	1.0	31	Humanities	D
59	Classics, Ancient History, Byzantine and Modern Greek Studies	C	1.0	31	Humanities	D
60	Philosophy	C	1.0	31	Humanities	D
61	Theology, Divinity and Religious Studies	C	1.0	31	Humanities	D
62	History	C	1.0	31	Humanities	D
63	Art and Design	B	1.3	33	Design and Creative Arts	C
64	History of Art, Architecture and Design	C	1.0	31	Humanities	D
65	Drama, Dance and Performing Arts	B	1.3	33	Design and Creative Arts	C
66	Communication, Cultural and Media Studies	C	1.0	30	Media studies	Media Studies
67	Music	B	1.3	33	Design and Creative Arts	C